



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ

10 мая 2018 года

№ 27-18-00-2/18-28

г. Алматы

Специализированный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи [redacted] К., при секретаре [redacted] С.К., с участием представителей заявителя [redacted] С., ответчика [redacted] Н., третьих лиц АО «[redacted] банк» [redacted] Н., АО «[redacted] Банк» [redacted], рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по заявлению АО «Фонд [redacted] кредитов» к временному управляющему ТОО «[redacted]» об отмене его решений,

Установил:

АО «Фонд [redacted] кредитов» (далее – Фонд) обратилось в суд с заявлением об отмене нижеуказанного решения временного управляющего ТОО «[redacted]», мотивируя это следующим.

В соответствии с Соглашением об открытии кредитной линии, АО «[redacted] банк» открыло ТОО «[redacted]» кредитную линию, заключены акцессорные договора. В обеспечении исполнения обязательств ТОО «[redacted]», в залог АО «[redacted] банк» передано имущество ТОО «[redacted]» стоимостью 147 801 900 тенге.

06.2015 г. все права кредитора по Соглашению переданы от АО «[redacted] банк» к АО «[redacted] Банк», который, в свою очередь, 07.09.2017 г. передал право требования Фонду.

К Фонду перешло право требования задолженности ТОО «[redacted]» перед АО «[redacted] Банк» в общей сумме 31 337 7000 584 тенге, а также право обеспечения в виде залога недвижимого имущества.

Решением суда ТОО «[redacted]» признано банкротом, в связи с чем, Фондом было подано на имя временного управляющего данного ТОО требование о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 147 801 900 тенге (стоимость залогового имущества).

10.03.2018 г. поступило уведомление временного управляющего о непризнании требования Фонда.

В этой связи Фонд просит:

признать незаконным решение временного управляющего ТОО «[redacted]» об отказе в признании задолженности в сумме 147 801 900 тенге и последующем включении ее в реестр требований кредиторов;

обязать временного управляющего включить требование Фонда во вторую очередь реестра требований кредиторов.

В судебном заседании представитель заявителя просил суд удовлетворить заявленные требования.

Привлеченный в качестве третьего лица на стороне истца представитель АО «**\_\_\_\_\_** Банк» в судебном заседании просил удовлетворить заявленные требования по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Аналогичные пояснения дала и представитель третьего лица на стороне истца АО «**\_\_\_\_\_** банк».

Ответчик в суде не согласился с заявлением и просил отказать в его удовлетворении по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Установлено, что 11.2006 г. между АО «**\_\_\_\_\_** банк» и ТОО «**\_\_\_\_\_**» было заключено Соглашение об открытии кредитной линии (далее – Соглашение), в рамках которого заключены акцессорные договора.

В обеспечении исполнения обязательств ТОО «**\_\_\_\_\_**», согласно договору залога от 03.2011 г. ТОО «**\_\_\_\_\_**» передано в залог АО «**\_\_\_\_\_** банк» имущество в виде оборудования трансформаторной подстанции, котельной, РП и ТП, стоимостью 147 801 900 **\_\_\_\_\_** нге.

15.06.2015 г. согласно договору об одновременной передаче активов и обязательств, все права кредитора по Соглашению переданы от АО «**\_\_\_\_\_** банк» к АО «**\_\_\_\_\_** Банк», которое, в свою очередь, 27.09.2017 г. передало право требования Фонду.

Решением суда от 05.03.2018 г. ТОО «**\_\_\_\_\_**» признано банкротом.

Также установлено, что в отношении должника по Соглашению - ТОО «**\_\_\_\_\_**» решением суда от 06.03.2013 года (далее – решение суда от 06.03.2013 г.) применена реабилитационная процедура, из решения суда следует, что ТОО «**\_\_\_\_\_**» имеет обязательства перед бюджетом и другие обязательства, в том числе задолженность перед АО «**\_\_\_\_\_** банк» 6 278 449 340 **\_\_\_\_\_** нге, из которых основной долг – 5 957 006 000 **\_\_\_\_\_** нге, вознаграждение – 321 443 340 **\_\_\_\_\_** нге; по обязательствам, срок исполнения которых не наступил, - 273 500 000 **\_\_\_\_\_** нге.

Вместе с тем, в связи с отказом во включении данных обязательств в реестр требований, АО «**\_\_\_\_\_** банк» обращалось с иском в суд к ТОО «**\_\_\_\_\_**» о включении в реестр требований кредиторов ТОО «**\_\_\_\_\_**» требования АО «**\_\_\_\_\_** банк» в части основного долга в размере 5 218 728 876,33 **\_\_\_\_\_** нге, вознаграждения в размере 321 660 409,72 **\_\_\_\_\_** нге, дебиторской задолженности в размере 55 075 **\_\_\_\_\_** нге, пени в размере 10 611 476 554,42 **\_\_\_\_\_** нге в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.

При этом истец - АО «**\_\_\_\_\_** банк» ссылаясь на решение суда от 06.03.2013 года, который, по мнению истца, закрепил наличие задолженности ТОО «**\_\_\_\_\_**» перед истцом.

Решением специализированного **\_\_\_\_\_** экономического суда г. **\_\_\_\_\_** от 10.09.2013 г. (далее – решение суда от 10.09.2013 г.) в



удовлетворении иска АО «[REDACTED] банк» отказано, суд посчитал, что данные требования не являются бесспорными, так как в отношении них не имеется ни решения суда, ни исполнительного документа о взыскании с должника денег.

Суд отметил, что довод АО «[REDACTED] банк» о том, что решением суда от 03.2013 года его требования установлены, а потому является бесспорными, суд находит не состоятельным, так как из решения не усматривается, что судом в рамках рассмотрения дела от 6 марта 2013 г. о применении реабилитационной процедуры данные бухгалтерского учета проверялись, следовательно, не устанавливались, а лишь констатировались. Следовательно, исполняя указания суда о формировании должником реестра требований кредиторов ТОО «[REDACTED]» обязано было проверить наличие оснований для включения требования АО «[REDACTED] банк» в реестр требований кредиторов.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий [REDACTED] городского суда соответственно от 27.11.2013 г. и 29.04.2014 г. решение суда от 16.09.2013 г. оставлено в силе.

Судом кассационной инстанции отмечено, что «указание истца на задолженность ТОО «[REDACTED]» перед банком носит не установочный, а констатирующий характер, т.к. эта сумма основана на не проверенных бухгалтерских документах должника и ни чем не подтверждена. В материалах дела отсутствуют какие-либо объективные доказательства существования вышеуказанной задолженности, истцом не представлены ни договоры, ни доказательства оплаты денег ответчику, ни расчет задолженности».

Постановлением надзорной судебной коллегии Верховного Суда [REDACTED] от 17.09.2014 г. все состоявшиеся судебные акты по иску АО «[REDACTED] банк» оставлены без изменения.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда [REDACTED] в своем постановлении указала, что доводы Банка об установлении его требований решением суда от 06.03.2013 г. несостоятельны, поскольку из решения суда не усматривается, что в рамках рассмотрения дела о применении реабилитационной процедуры проверялись данные бухгалтерского учета.

Также надзорной судебной коллегией Верховного Суда [REDACTED] было установлено, что вступившим в законную силу решением специализированного [REDACTED] экономического суда г. [REDACTED] от 13.11.2012 г. с ТОО «[REDACTED]», являющимся гарантом по обязательствам ТОО «[REDACTED]», в пользу Банка взыскано 10 000 0000 долларов США.

Таким образом, вступившим в законную силу решением суда от 16.09.2013 г. установлено, что задолженность ТОО «[REDACTED]» перед АО «[REDACTED] банк» по вышеназванному Соглашению не является бесспорной, так как в отношении нее не имеется ни решения суда, ни исполнительного документа о взыскании с должника денег.

Наряду с этим, установлено, что и к настоящему времени также отсутствует какое-либо решение суда о взыскании с ТОО «[REDACTED] Град» в пользу АО «[REDACTED] банк» либо АО «[REDACTED] Банк» либо АО «Фонд [REDACTED] кредитов» суммы задолженности в рамках Соглашения.



Вместе с тем, при процедуре реабилитации ТОО «**██████████**» в реестр требований кредиторов третьей очереди включено требование АО «**██████████**банк» на сумму 742 242 610 **██████████** тенге.

Как установлено в суде и не оспаривалось представителями банков, названная сумма (742 242 610 **██████████** тенге) была погашена ТОО «**██████████**», о чем 11.10.2016 г. составлен акт сверки взаиморасчетов, подписанный ТОО «**██████████**» и АО «**██████████**Банк».

По пояснению опрошенного в суде руководителя ТОО «**██████████**» С **██████████** В., иной задолженности ТОО перед банком не имеется, на настоящее время ни истец, ни третьи лица (банки) не состоят в реестре требований кредиторов в рамках процедуры реабилитации и в силу п.1 ст.322 ГК РК с прекращением обеспеченного залогом обязательства прекращается залог.

Также О **██████████** пояснил, что непонятно, с каких расчетов взялась сумма долга ТОО «**██████████**» перед АО «**██████████**банк», которая в последующем передавалась от АО «**██████████**банк» в АО «**██████████**Банк», затем от АО «**██████████**Банк» в Фонд, то есть наличие задолженности ТОО «**██████████**» теперь уже перед Фондом ничем не доказана, а имеющийся долг в размере 742 242 610 **██████████** тенге погашен.

По словам О **██████████**, АО «**██████████**банк» исполнил свои обязательства по предоставлению кредита не в полном объеме.

Суд обращает внимание, что и по решению суда от 16.09.2013 г. представитель ТОО «**██████████**» в суде поясняла, что «АО «**██████████**банк» в одностороннем порядке неправомерно отказался от исполнения Соглашения и прекратил финансирование досрочно, в связи с финансовым кризисом. По причине отказа банка от финансирования, сразу же остановилось строительство комплекса и, как следствие, прекратились продажи квартир дольщикам. В результате организация понесла убыток в сумме 2 707 043 000 **██████████** тенге.

Кроме того, С **██████████** пояснил, что часть оборудования, которая была в залоге, сгорела, а остальная часть (на сумму 75 648 945 **██████████** тенге) передана другой компании в счет задолженности в силу соглашения о взаиморасчетах от 20.11.2017 г.

Временный управляющий ТОО «**██████████**» **██████████** И. пояснил суду, что на балансе Товарищества указывается истцом оборудование не числится, также отсутствует регистрация на это оборудование.

Исходя из вышеизложенного, усматривается, что в настоящее время задолженность ТОО «**██████████**» перед Фондом либо вышеназванными банками по Соглашению не является бесспорной, так как по этой задолженности не имеется ни решения суда, ни исполнительного документа о взыскании с должника денег.

Фондом не доказано, что на момент рассмотрения дела имеется бесспорная задолженность ТОО «**██████████**», право на взыскание которой Фонд получил от АО «**██████████**Банк».



Согласно пункту 19 Нормативного постановления Верховного суда от 02.10. 2015 г. № 5 «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве», требования залоговых кредиторов подлежат включению в реестр требований кредиторов второй очереди при наличии в имущественной массе залогового имущества, надлежаще оформленного и зарегистрированного залогового обязательства, и только в части, обеспеченной залогом. Требования залоговых кредиторов включают сумму основного долга, вознаграждение, пени (штрафы) в случае, если данные требования обеспечены залогом и подлежат включению в реестр требований кредиторов второй очереди.

Вместе с тем, предмет залога отсутствует у ТОО «Служба реабилитации зданий», более того, само это Товарищество не является должником ни Фонда, ни банков.

В этой связи суд полагает, что временный управляющий правомерно отказал Фонду в признании задолженности в сумме 147 801 900 тенге и последующем включении ее в реестр требований кредиторов.

Суд считает необоснованным довод истца, что временный управляющий в нарушение пункта 17 названного Нормативного постановления принял свое решение на основании расшифровки кредиторской задолженности к балансу должника

Напротив, в силу названного пункта, временный управляющий принял оспариваемое решение после проверки наличия документов, подтверждающих основание и сумму требования (заявления кредиторов, вступившие в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником и т. д.).

С учетом совокупности изложенных обстоятельств и в силу приведенных норм закона, суд считает, что заявление Фонда не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК, суд

Решил:

В удовлетворении заявления АО «Кредитов» - отказать.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Алматинский городской суд через специализированный экономический суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

